UN ENSAYO PLUTARQUIANO

La guerra en profundidad

Tukhachevski, Zhukov y Rokossovski: la teoría, la dirección y el frente del Ejército Rojo entre 1920 y 1945.

> *«No escribimos historias, sino vidas.»*
> Plutarco, Vida de Alejandro, I, 2



EL TEÓRICO · 1893–1937

Mijaíl Tukhachevski

Pensó la profundidad y no llegó a mandarla: ejecutado en la purga.



EL DIRECTOR · 1896–1974

Gueorgui Zhukov

Moscú, Stalingrado, Kursk, Berlín: el golpe decisivo.



EL FRENTE · 1896–1968

Konstantín Rokossovski

De la prisión de la NKVD a Ponyri y Bagration: sostener la línea.



EL HOMBRE DE LAS CIFRAS · 1894–1931

Vladimir Triandafillov

Fallecido en un accidente de avión

I · PRÓLOGO Y MÉTODO

Tres planos de un mismo problema

Desde 1914 la defensa se hizo continua y profunda: romper la primera línea no decidía nada. ¿Cómo penetrar toda la profundidad y sostener el avance?

PLANO 1

Teoría y organización

Tukhachevski, con las cifras de Triandafillov: la doctrina y el reglamento de 1936.

PLANO 2

Dirección de grandes operaciones

Zhukov: Moscú, Stalingrado, Kursk y Berlín.

PLANO 3

Ejecución y sostenimiento

Rokossovski: el frente, con reservas y contraataques.

Macrohistoria

La doctrina y el Estado que decidía quién la aplicaba.

Mesohistoria

La práctica de los frentes, donde la doctrina se puso a prueba.

Microhistoria

Tres vidas en la intersección de ambas escalas.

→ *El hilo que une todo: la purga de 1937 decidió quién mandaría en la guerra.*

Una asimetría que condiciona el retrato

Plano	Fuentes principales	Cautela
Doctrina	Harrison, Noorman, Blythe, Triandafillov (ed. Kipp), Yüksel, Baud	Baud: ensayo de actualidad, con pocas notas
Purga y poder	Hill, Whitewood, Roberts, Routledge Handbook	Whitewood: tesis doctoral no publicada
Frentes	Glantz, Glantz y House, Beevor, Rieber	Cifras de unidades aún por comprobar
Vidas	McPadden, Kilichenkov, Roberts, Lopez y Otkhmezuri, Sokolov, Walsh	Memorias de Zhukov y Rokossovski: textos de justificación

Tukhachevski

Muchos textos propios; pocos testimonios de mando en la guerra mundial, que no llegó a vivir.

Zhukov y Rokossovski

Memorias abundantes, escritas tras la guerra bajo un clima político que limitaba lo que podían decir.

→ *Por eso las memorias se leen siempre junto a las biografías que las contrastan.*

Seis preguntas para tres vidas

DOCTRINA

¿Quién la pensó y quién la adaptó?

Macrohistoria y vidas

PODER

¿Cuánta autonomía toleraba el Estado?

Ejército y poder (2.6); posguerra

GUERRA

¿Dónde se comprobó y corrigió la doctrina?

Siete estudios de caso

TERROR

¿Qué hizo la purga con cada uno?

La purga y las tres vidas

RECONOCIMIENTO

¿Qué honores dio o negó el poder en vida?

Berlín y el desfile, 1945

MEMORIA

¿Cómo se los reconstruyó después?

Vidas y epílogo

Seis dimensiones, una matriz: la guerra no es un dato biográfico más, sino el espacio donde la doctrina se comprueba. El reconocimiento y la memoria se distinguen por el tiempo: el primero lo dio o negó el poder en vida; la segunda es la reconstrucción posterior. Como en Plutarco, cada dimensión debe revelar algo que no se ve en una sola vida; el bloque V las cruza en una matriz.

→ Primero, la doctrina y el Estado: empieza la macrohistoria.

Un arte con leyes, una correlación total

La guerra como arte con leyes

Positivismo científico del Estado Mayor imperial. Leer: el arte militar se funda en leyes invariables cuya aplicación varía con el entorno.

De Leer a Lenin

Tras 1917, la guerra se lee como fenómeno sociohistórico, con el materialismo dialéctico de Lenin.

La correlación de fuerzas, un todo

Mikhnevich: la victoria depende de la economía y de la moral más que del número. Savkin: los conceptos militares siguen a la política y a la economía.



соотношение сил

En los años treinta, Isserson la usa como cálculo de medios ofensivos y defensivos (Yüksel). Las fuentes hablan de positivismo y leyes, no de física ni de matemáticas.

→ *Si la guerra obedece a leyes, ¿a quién obedece el ejército? Clausewitz responde.*

«La política por otros medios»

SIGLO XIX – 1917

Rusia imperial

Los oficiales comparten la fórmula (Routledge). Leer estudia a Clausewitz; Neznamov defiende la guerra total: factores económicos, políticos y morales además de los militares (Yüksel).

1917 – 1991

Lenin y la URSS

La fórmula pasa a la lucha de clases. Yüksel: conceptos propios frente a la teoría «burguesa». Routledge: el marxismo acercó a Clausewitz por la dialéctica y el rechazo de lo mecánico.

HOY

Rusia actual

Según Baud, sin lucha de clases la relación vuelve al marco de la política exterior: la acción militar no es un fin en sí, sirve a la política.

Tensión de fondo: Clausewitz negaba un modelo fijo del arte de la guerra; el positivismo de Leer buscaba principios inviolables.

Consecuencia (interpretación): si la guerra es instrumento de la política, el poder político se reserva la decisión final sobre el mando.

→ *Dentro de ese marco, una escuela pensó cómo romper la defensa moderna.*

Del éxito táctico a la operación que decide

Teórico	Idea central	Papel
Svechin	Guerra prolongada; la economía va por detrás de las fuerzas	Planificar con recursos limitados
Triandafillov	Ejército de choque y cálculo de la profundidad	Cifras de la penetración
Isserson	Fijar las reservas enemigas en todo el frente; escalón de ataque y de explotación	Concepto de la ruptura
Tukhachevski	Armas combinadas; ataque sobre toda la profundidad	Reglamento de 1936

La hidra de Isserson

Cada cabeza cortada hace crecer otra: solo cae si se cortan todas a la vez. Hay que golpear toda la profundidad a la vez (Noorman).

El modelo que corregir

Marzo de 1918: un tercio de las fuerzas alemanas en un tramo insuficiente; las reservas cerraron la brecha.

No bastaba con romper la defensa: había que impedir que el enemigo cerrara la brecha con sus reservas.

→ *Triandafillov puso cifras a ese problema.*

La profundidad, medida

×6–8

Ametralladoras por kilómetro respecto a 1914: por eso rechazaba los ataques en frente estrecho.

8–10 km

Profundidad de la defensa táctica que había que atravesar.

25–35 km

Reserva operativa; hasta 80–100 km con camiones suficientes.

12–18

Divisiones de fusilería del «ejército de choque», con artillería, tanques y aviación.

⅓–½

De las fuerzas enemigas que una ruptura debe fijar para tener éxito.

1931

Muere en un accidente de avión cerca de Moscú, con el teórico de blindados Kalinovski.

Fuente de las cifras: Harrison. La mecanización, según Noorman, fundió las etapas en una cadena ininterrumpida de combates.

→ Pero la teoría tuvo que imponerse dentro del propio ejército.

De Voroshilov al reglamento de 1936

1929 · Los tanques, no solos

Tukhachevski advierte que los blindados deben apoyar a la infantería y que la caballería puede entrar en la ruptura (Kilichenkov).

1930 · La nota y la carta de Stalin

Nota del 11 de enero; Stalin apoya a Voroshilov el 23 de marzo y en abril su carta cierra el debate. La autonomía era concedida.

1934 · Voroshilov cede

Para él la profundidad solo servía en guerra de posiciones. Con Kamenev, Uborevich e Iakir, Tukhachevski gana: en diciembre Voroshilov se retracta.

1936 · El reglamento provisional

Armas combinadas, ataque simultáneo sobre toda la profundidad, primacía de la infantería: la cumbre de los progresistas (Harrison).

Una cuenta pendiente: en la guerra civil, Stalin evitó dos veces poner sus fuerzas a las órdenes de Tukhachevski, y la derrota de Varsovia de 1920 los enfrentó (Rieber, McPadden).

→ *Un año después, muchos de esos progresistas estaban muertos.*

1937–1938: el Estado decide quién mandará

34.000+
oficiales apartados (Roberts)

36.671
ejecutados, encarcelados o despedidos (Beevor)

2 de 5
mariscales de 1936 fusilados; un tercero murió preso (Hill)

201
de 474 comandantes de brigada, ejecutados (Hill)

10 de 80
miembros del Consejo Militar de 1934 seguían en 1938 (Hill)

¿Por qué? Tres lecturas, ninguna apoyada en un plan militar documentado:

Consolidar el poder
Tukhachevski como obstáculo a la hegemonía de Stalin.

Temor a una «quinta columna»
La lectura más probable para Hill; Johnson añade el «vínculo alemán»: se purgó a quienes se formaron en Alemania.

Infiltración percibida
Whitewood: Stalin actuó con reticencia, desde la debilidad; el «complot militar-fascista» lo fabricó la NKVD.

→ *La purga expresa una relación entre el ejército y el poder.*

Una dialéctica asimétrica

1 · 1920–1936

Autonomía

Doctrina con margen real, pero concedida; Stalin cierra el debate de 1930.

2 · 1937–1938

Represión

Pleno de febrero-marzo de 1937; expulsión de Tukhachevski el 24 de mayo; tribunal cerrado el 11 de junio.

3 · 1941–1945

Necesidad mutua

La guerra obliga a confiar: Zhukov y Vasilevski en Urano; ascensos en meses (Hill); mandos menos temerosos (Beevor).

4 · POSGUERRA

Árbitro y amenaza

1946: Zhukov degradado a Odesa; 1953: detiene a Beria; 1957: Salva a Jrushchov y éste, poco después, lo destituye.

Tres actores

Poder político (Stalin) · mando militar con sus alianzas · NKVD y comisarios (Beria, Mekhlis, Shchadenko).

El límite del esquema

El Estado podía destruir a la cúpula militar; el ejército no podía hacer lo mismo con el poder.

→ *Fuera de la URSS, otro ejército resolvió el mismo problema…, con ayuda soviética.*

Dos escuelas que no crecieron aisladas

TRAS RAPALLO (1922)*

- **Lipetsk:** escuela de vuelo (1925–1933); más de 300 pilotos y observadores, núcleo de la Luftwaffe.
- **Kama, Kazán:** escuela de carros (1929–1933); 187 alumnos soviéticos; 17 de sus 30 alumnos alemanes llegaron a generales.
- **Tomka:** ensayos químicos junto al Volga (desde 1928).

* Johnson, *Faustian Bargain* (2021). Guderian y Lutz solo visitaron Kama; Tukhachevski no estudió allí.

	Soviético	Alemán 1918	Alemán 1939–1941
Origen	Teoría de entreguerras	Experiencia de combate	Práctica con formación en Kama y Lipetsk
Ruptura	Toda la profundidad, avance sostenido	Infiltración táctica	Ruptura rápida y explotación blindada
Reservas	Fijarlas en todo el frente	Llegar antes que ellas	Romper antes de que lleguen
Límite	Operación pesada	Sin ruptura operacional	Frenada en Kursk

→ Faltaba una condición: que el enemigo no viera la masa. El engaño.

La maskirovka, condición de la sorpresa

Concentrar la masa en el eje principal solo sirve si el enemigo **no la ve a tiempo**.

Estratégico
Alto mando: secreto y desinformación

Operacional
Jefes de frente y de ejército

Táctico
Divisiones, regimientos, batallones

Pasiva: ocultar · **Activa:** simular, desinformar

EL CONCEPTO

Más que «camuflaje»

Medidas para inducir a error sobre las fuerzas, su estado, sus acciones y los planes del mando (definición soviética, en Glantz).

CON LA CORRELACIÓN DE FUERZAS

Engañar el cálculo enemigo

No cambia los medios propios: hace que el adversario calcule mal la correlación en el punto decisivo. *Interpretación del ensayo.*

CON CLAUSEWITZ

Un engaño también en paz

Si la guerra continúa la política, el engaño no empieza con las hostilidades (Glantz).

→ *Glantz: entre los factores de la sorpresa, el engaño es «sin duda el más importante».*

De la teoría a la madurez, 1924–1945

1924–1936

Teoría

Directiva de 1924; reglamentos de 1929 y 1936

Límite: solo operacional y táctico

1939

Táctico

Jalkhin Gol: obras simuladas, 5 oficiales en el plan

Límite: escala reducida

1941

Improvisado

Moscú: tres ejércitos llegan de noche, sin radio

Límite: sin plan; ayuda del error alemán

1942

Estratégico inicial

Urano: 22 puentes sobre el Don, 5 falsos

´Límite: radio aún indiscreta

1943

Sistemático

Kursk: reserva oculta y distracciones; un plan por operación

Límite: solo antes de la ofensiva

1944

Estratégico completo

Bielorrusia: ofensiva simulada en el sur

Límite: fallos parciales

1945

Escala

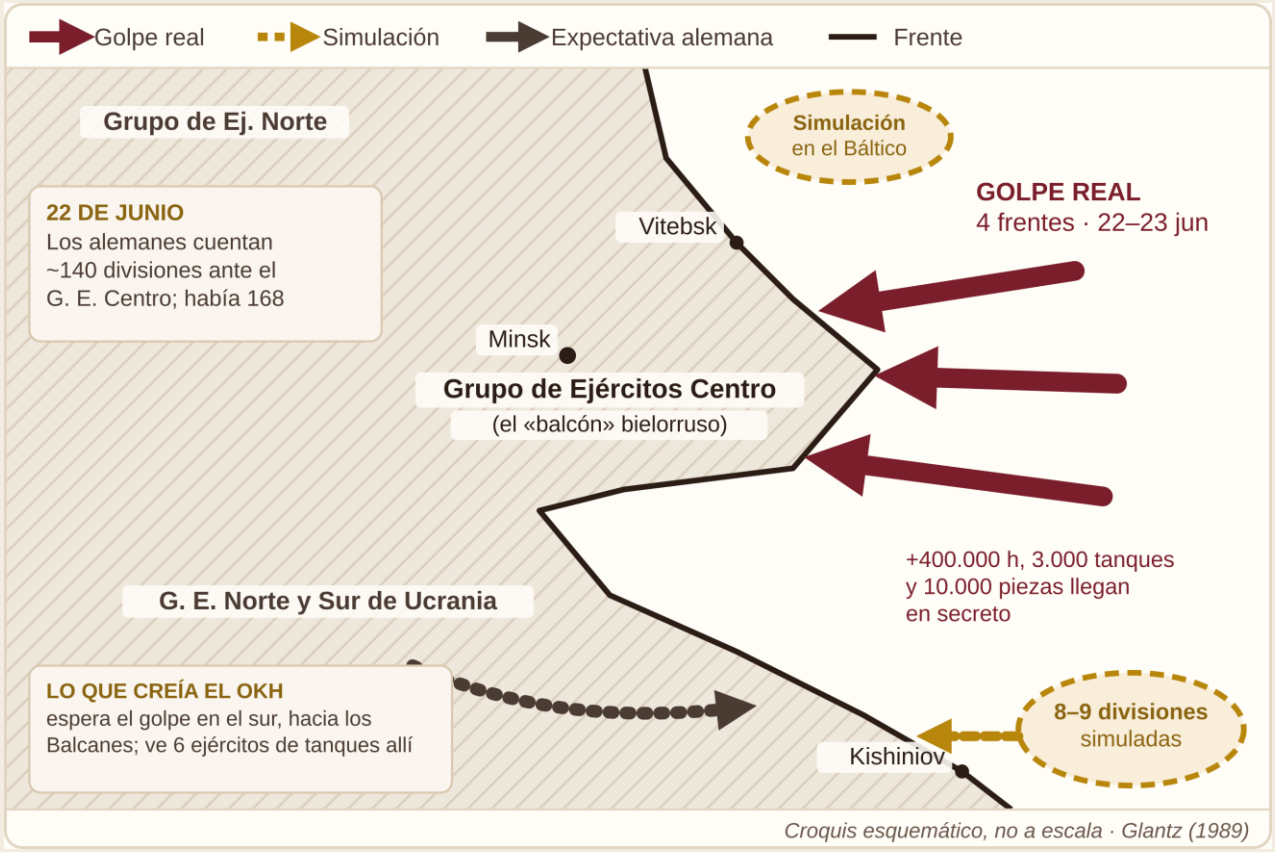
Berlín, sin sorpresa estratégica; Manchuria, sorpresa total

Límite: simulación desigual en Berlín

Tres cautelas: Glantz mide el éxito por los errores de la inteligencia alemana; escribe en 1989; reconoce que muchos planes fallaron en parte.

→ *Verano de 1944: el engaño a escala estratégica.*

Verano de 1944: engañar a todo un ejército



3 DE MAYO DE 1944

Simular donde se esperaba

El 3.er Frente de Ucrania finge 8 o 9 divisiones con maquetas, radio falsa y cobertura aérea.

JUNIO

«Aparentemente un engaño»

Así califica la inteligencia alemana la concentración en Bielorrusia. Cuenta unas 140 divisiones; había 168.

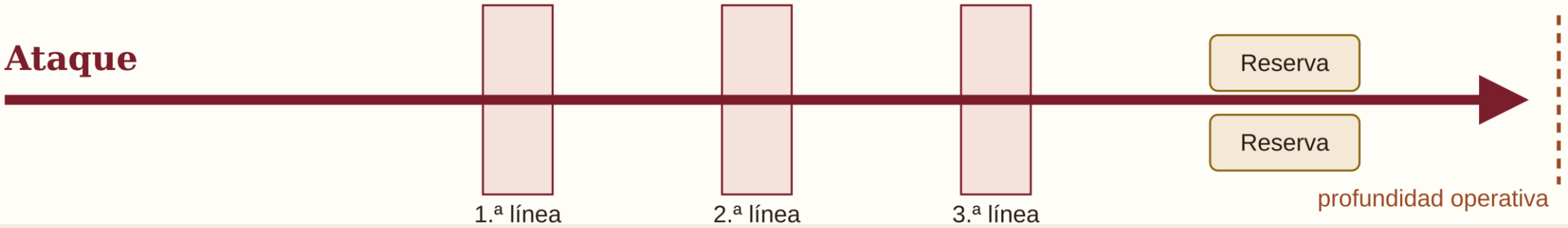
ROKOSSOVSKI

El 28.º Ejército, invisible

Recorre 200 km hasta Bobruisk sin ser detectado; en Rogachov, un ataque a la vez simulado y real.

→ La teoría llegó a los frentes: empieza la mesohistoria.

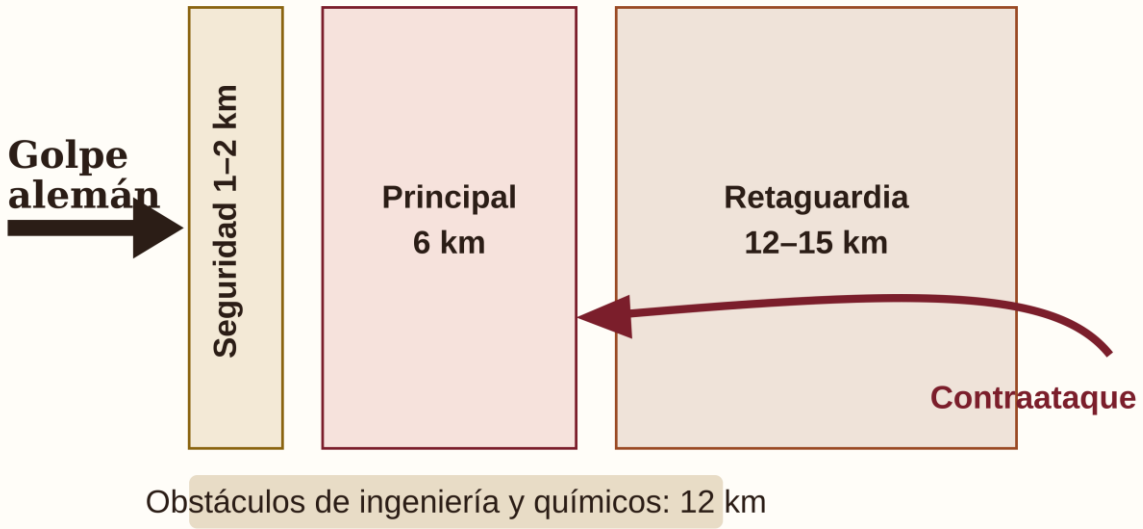
Ofensiva y defensa en profundidad



	Ofensiva en profundidad	Defensa en profundidad
Objetivo	Romper y sostener el avance en toda la profundidad	Desgastar al atacante antes de la contraofensiva
Instrumento	Ejército de choque y escalones sucesivos	Cinturones defensivos y reservas tras cada línea
Riesgo	Atascarse en el primer cinturón	Ceder terreno sin reservas suficientes
Ejemplo	Urano (1942) y Bielorrusia (1944)	Kursk (1943)

→ *Kursk fue el gran ensayo de la defensa en profundidad.*

Cinturones para desgastar el ataque



Esquema según Glantz; sus cifras de unidades deben comprobarse.

⅔ · ⅓

Dos tercios de las tropas absorbían el golpe; un tercio formaba los grupos de choque (Glantz).

La lección de 1941

Antes de la guerra, solo 6 a 9 cañones antitanque por kilómetro.

Ponyri

Rokossovski contraataca desde el 6 de julio y detiene al 9.º Ejército el 12 (Glantz y House).

→ *Defender, desgastar, contraatacar. En Urano y Bagration, la profundidad atacó.*

Stalingrado y Bielorrusia

STALINGRADO

Urano · noviembre de 1942

Ataque a los flancos del 6.º Ejército y cierre del cerco. Dirección estratégica: Zhukov, vicecomandante supremo, con Vasilevski desde el 29 de agosto. En el terreno, los frentes del Suroeste, del Don (Rokossovski) y de Stalingrado. El reparto del mérito sigue discutido (Roberts).

BIELORRUSIA

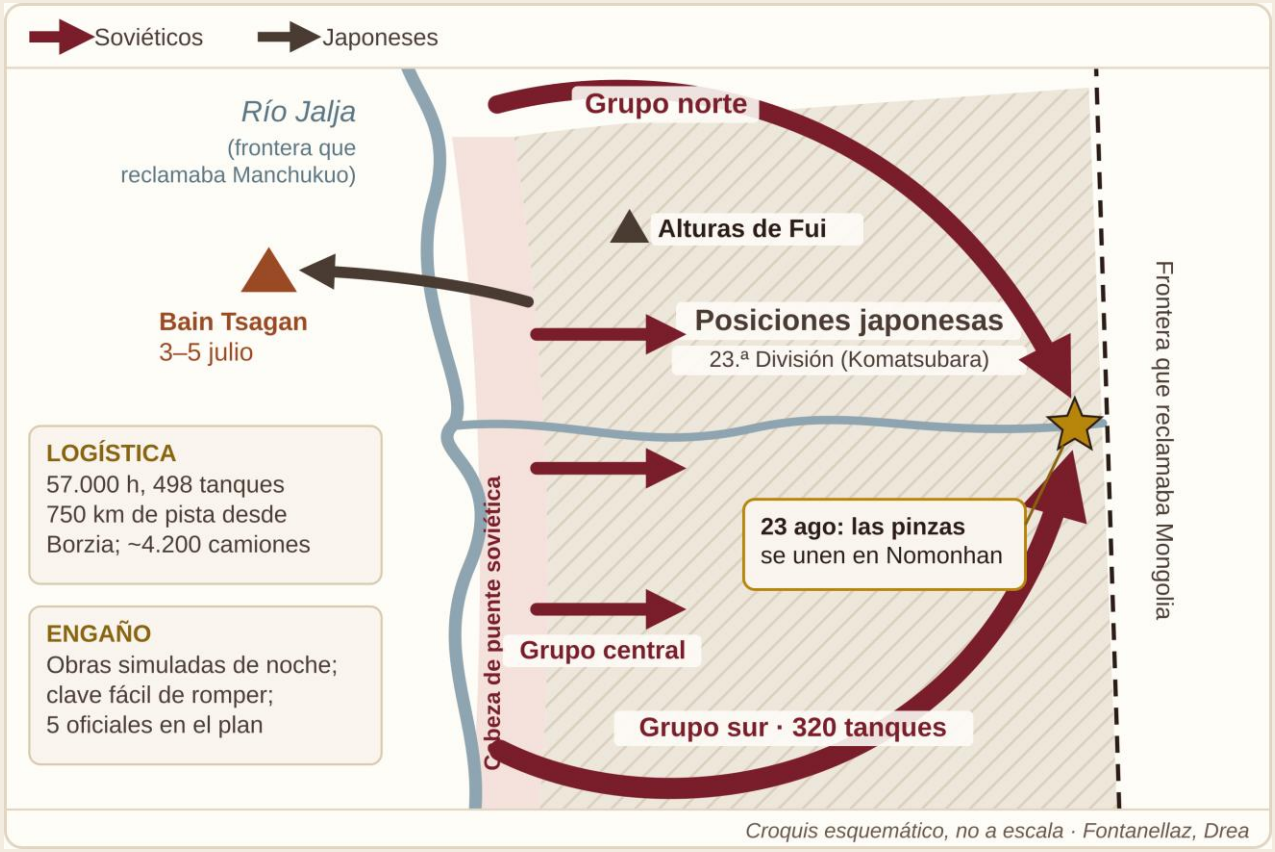
Bagration · junio de 1944

Ataque en frente amplio, reservas lanzadas al punto de ruptura y penetración a gran profundidad. Rokossovski empuja hacia Polonia y el Vístula; el plan se confirma el 26 de mayo en el despacho de Stalin.

Rieber: desde 1943, ataques concentrados y penetraciones paralelas en frente amplio, más pesados que el *blitzkrieg*; pocos cercos amplios. Ese año nacen los ejércitos de tanques que Tukhachevski había imaginado.

→ *Cinco estudios de caso: cómo aprendieron la guerra en profundidad (1939–1944).*

Jalkhin Gol, 1939: el ensayo general



MAYO–JULIO

Aprender en el terreno

Zhukov releva al jefe del cuerpo (6 jun). En Bain Tsagan lanza los tanques sin infantería: frena al enemigo a alto precio.

20–31 DE AGOSTO

Doble envolvimiento

Golpe en los flancos débiles; el grupo norte se atasca en las alturas de Fui. Las pinzas se unen el 23 de agosto.

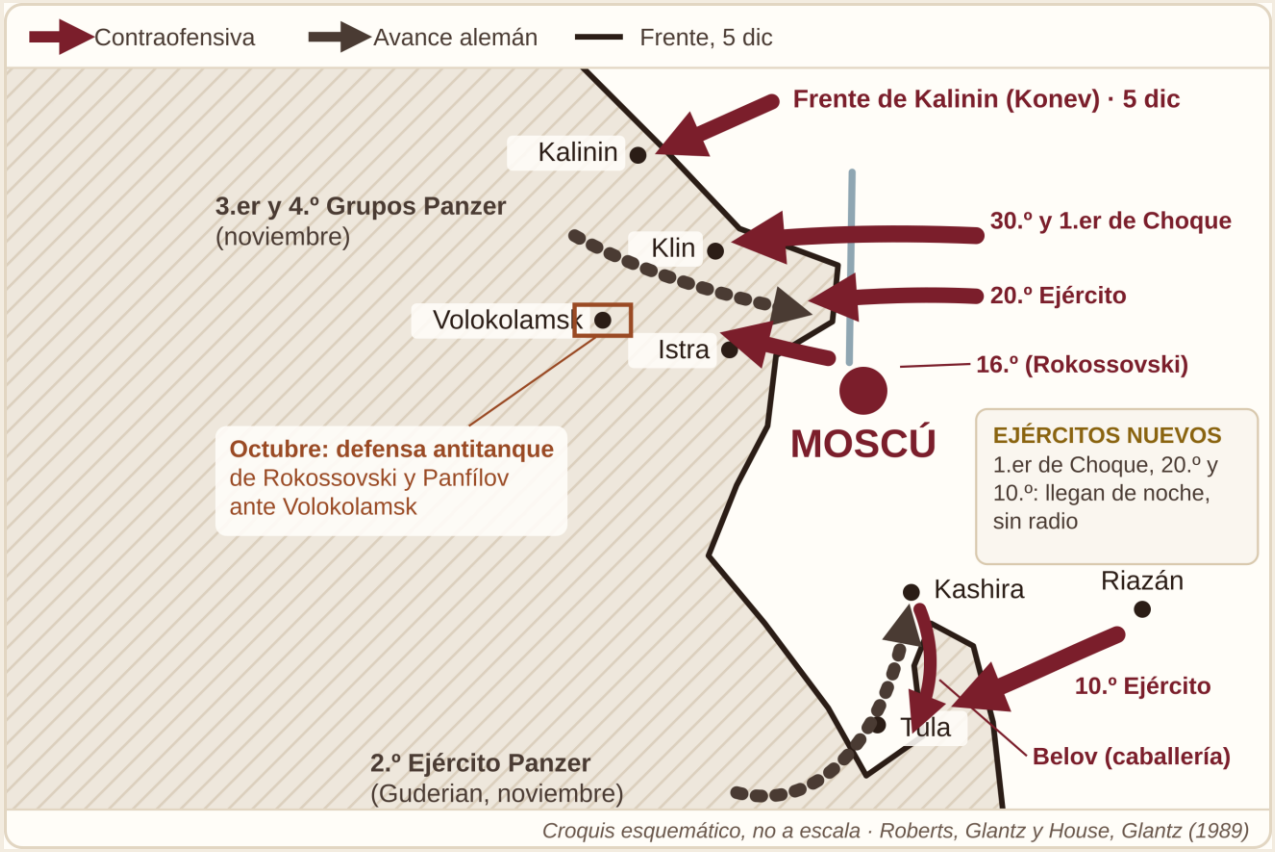
LA LECCIÓN

El modelo de Urano

Bajas soviéticas discutidas: 9.703 (Fontanellaz) o 7.974 (Hill). Lo aprendió Zhukov, no la institución.

→ Dos años después, ante Moscú, sin tiempo ni masa.

Moscú, 1941: defender y contraatacar



Croquis esquemático, no a escala · Roberts, Glantz y House, Glantz (1989)

OCTUBRE–NOVIEMBRE

Rokossovski ante Volokolamsk

Adivina el eje y concentra allí la defensa antitanque: zanja de 4 km y 4.000 minas. Choque con Zhukov en Istra.

5–6 DE DICIEMBRE

La contraofensiva

388.000 soviéticos frente a 240.000 alemanes (Roberts). Sorpresa: ejércitos nuevos desplegados de noche y error de Halder.

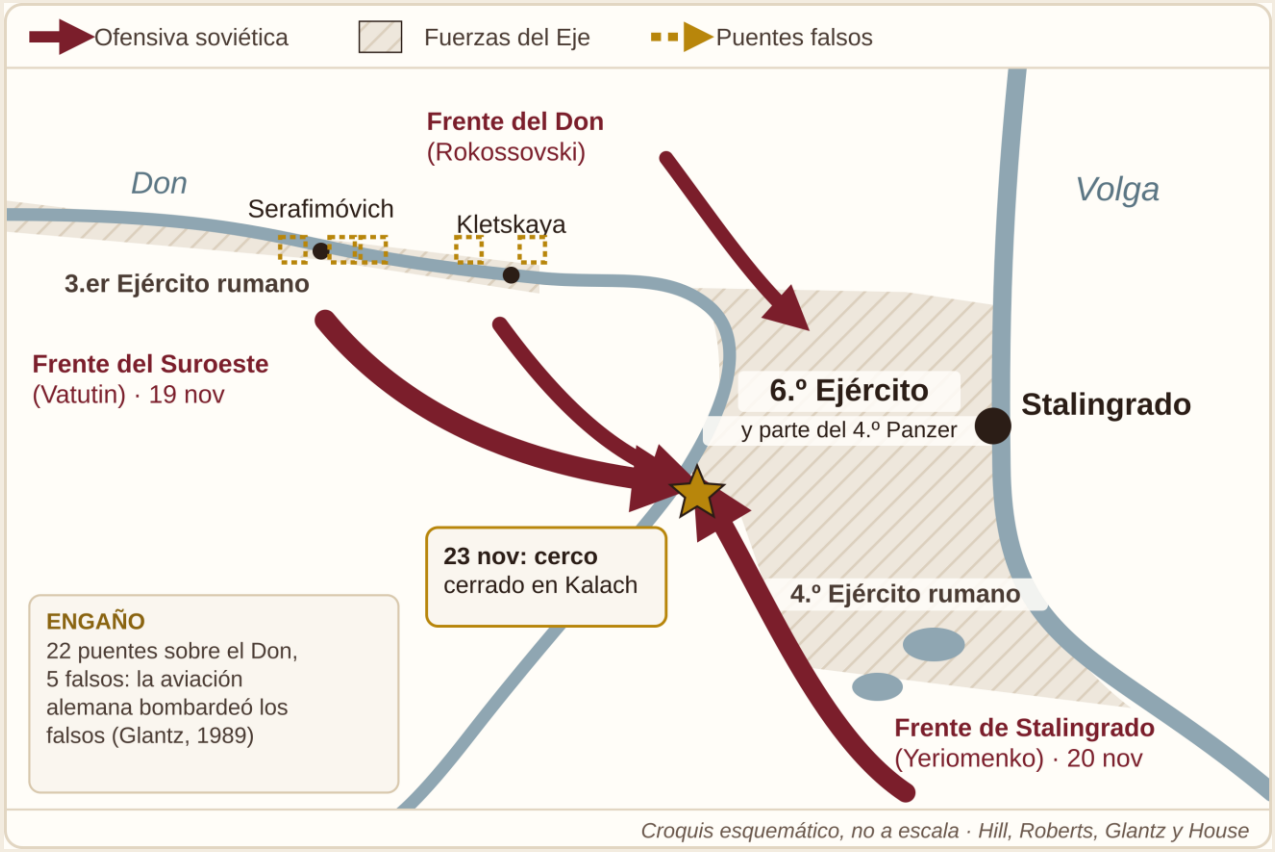
ENERO DE 1942

El exceso

Ofensiva general en todo el frente: Rzhev–Viazma cuesta más de 750.000 bajas (Roberts).

→ En 1942, del contraataque precipitado al plan preparado.

Stalingrado, 1942: Urano y su reverso, Marte



Croquis esquemático, no a escala · Hill, Roberts, Glantz y House

→ En 1943 la pregunta cambia: ¿esperar o atacar primero?

EL PLAN

Golpear donde el enemigo es débil

Los flancos rumanos. Zhukov y Vasilevski, motores del plan (Roberts); el Frente del Don de Rokossovski apoya el golpe principal.

EL RESULTADO

Más de lo esperado

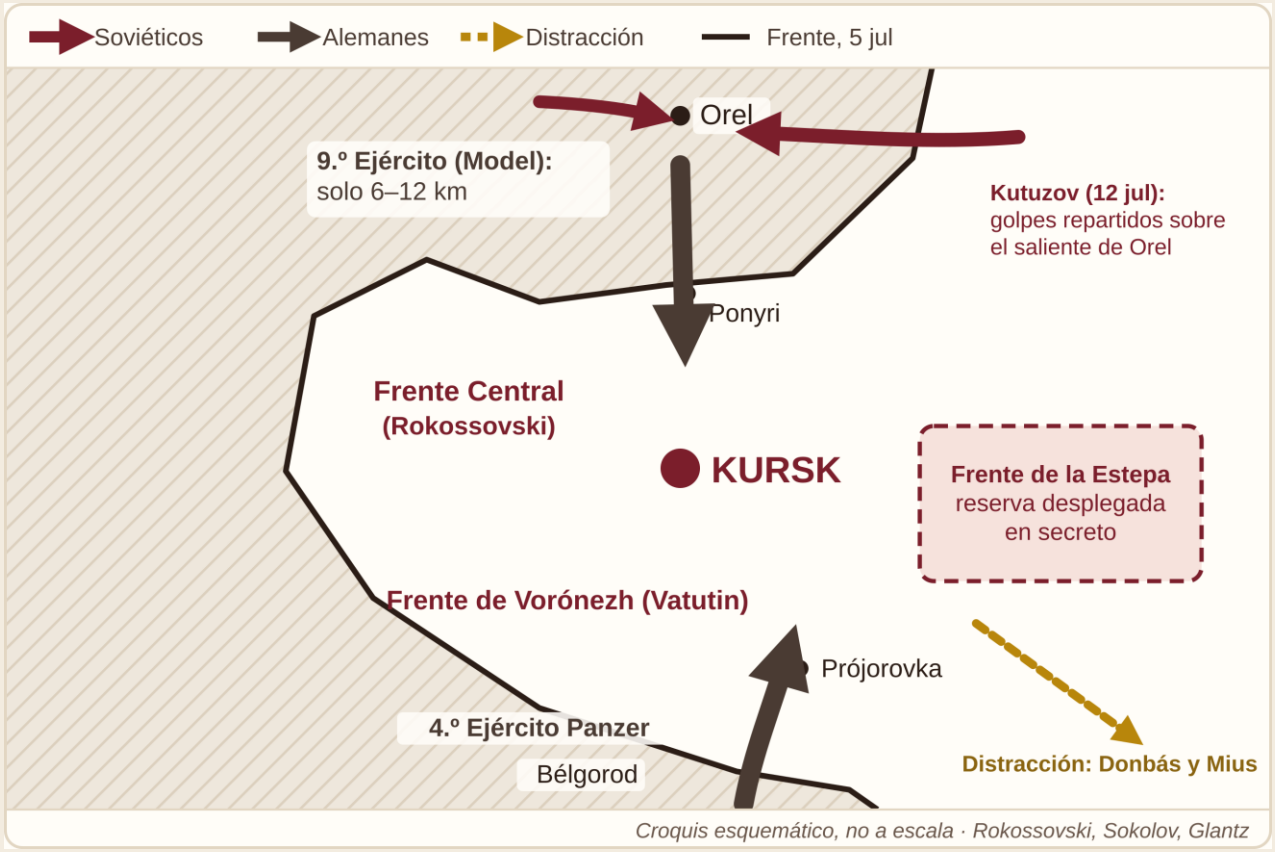
Se esperaba cercar a unos 100.000 hombres y se cercó al triple (Roberts). Rokossovski calculaba entre 80.000 y 85.000.

EL REVERSO

Marte, ante Rzhev

Zhukov coordina otra ofensiva: unas 350.000 bajas (Roberts). Glantz (1989): distracción; después, ofensiva comparable.

Kursk, 1943: la defensa deliberada



ABRIL

Esperar al enemigo

Zhukov propone desgastar a los alemanes en la defensa y contraatacar después; el mando lo acepta a mediados de abril (Roberts).

FRENTE CENTRAL

La concentración de Rokossovski

En 95 km: 58 % de las divisiones, 70 % de la artillería y 87 % de los tanques. El 9.º Ejército avanza solo de 6 a 12 km.

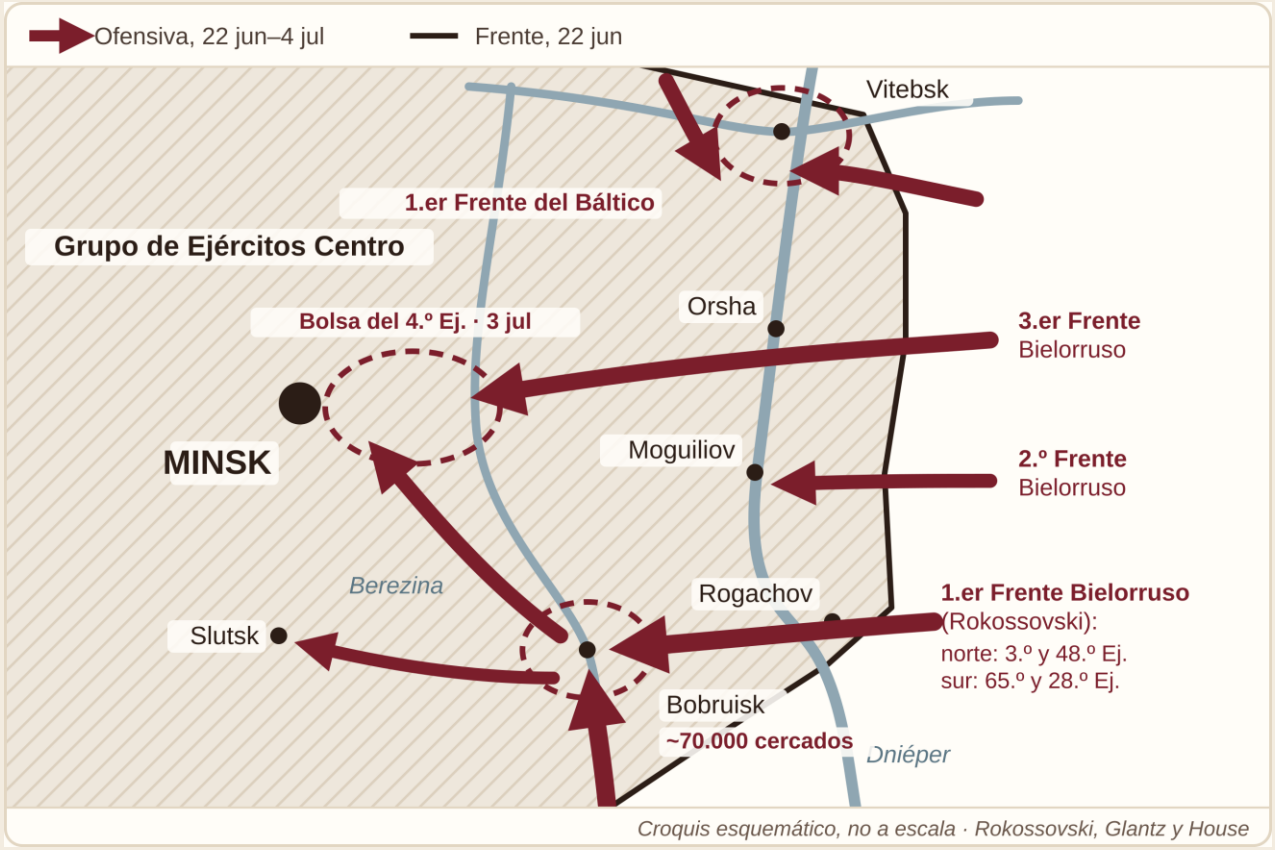
JULIO–AGOSTO

La lección pendiente: Orel

Kutuzov dispersa los ataques y el enemigo escapa. Rokossovski proponía dos ataques convergentes.

→ En 1944 Rokossovski aplicó su crítica de Orel.

Bielorrusia, 1944: dos ataques principales



MAYO

Contra la regla del golpe único

Rokossovski defiende ante Stalin dos ataques por los pantanos de Polesia; el plan se aprueba el 26 de mayo (Sokolov).

24 DE JUNIO

Engaño y calzadas

Calzadas de madera en los pantanos, sin ser detectadas (Glantz y House). En Bobruisk quedan cercados unos 70.000 hombres.

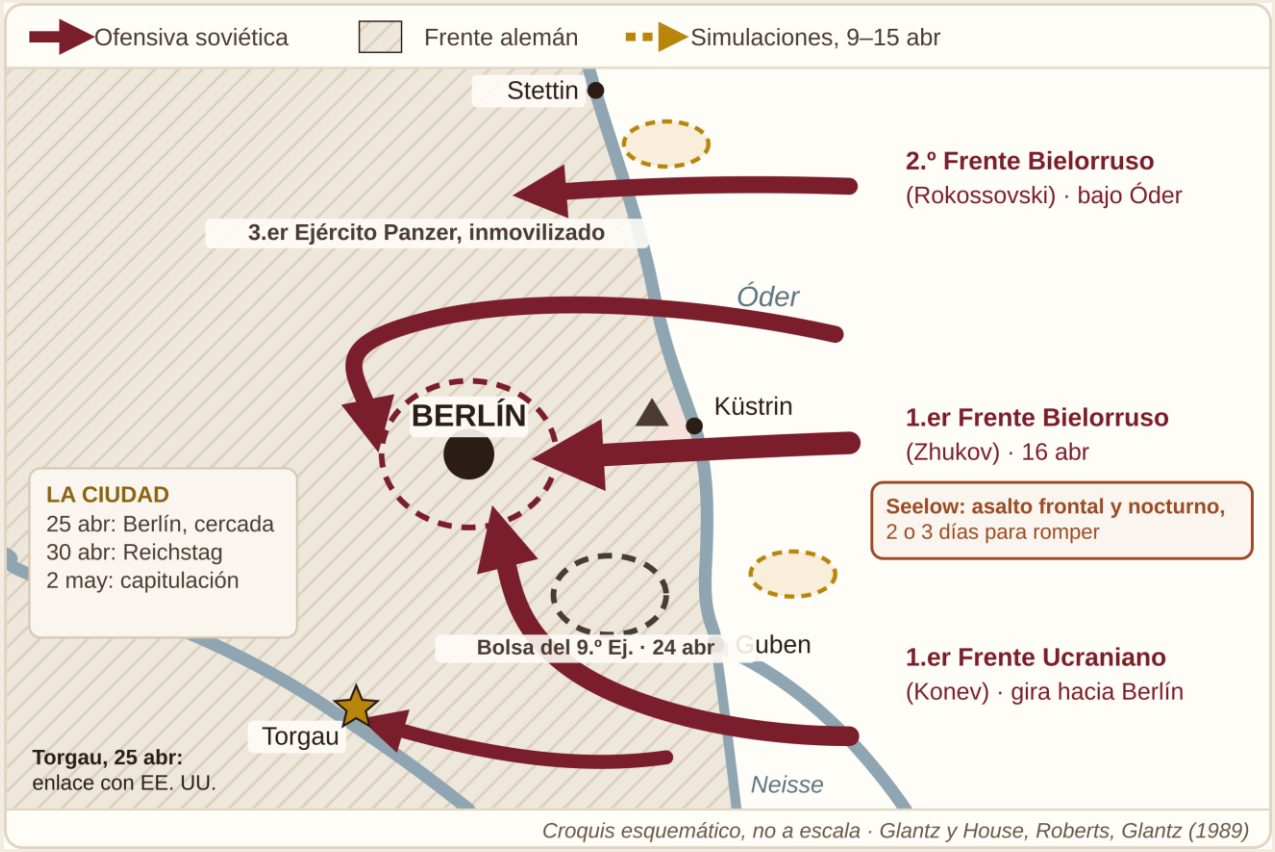
22 DE JUNIO–4 DE JULIO

Victoria y coste

El G. E. Centro pierde 25 divisiones y más de 300.000 hombres; coste soviético: 750.000 bajas (Roberts).

→ *1945: Berlín, la profundidad ante una ciudad.*

Berlín, 1945: la profundidad ante una ciudad



16–19 DE ABRIL

Zhukov ante Seelow

Asalto nocturno con unos 140 reflectores; la posición alemana estaba en la contrapendiente. Dos o tres días para romper.

LA RIVALIDAD

Konev gira hacia Berlín

Stalin dejó abierta la línea entre los frentes. Cerco el 25 de abril; Reichstag, el 30; capitulación, el 2 de mayo.

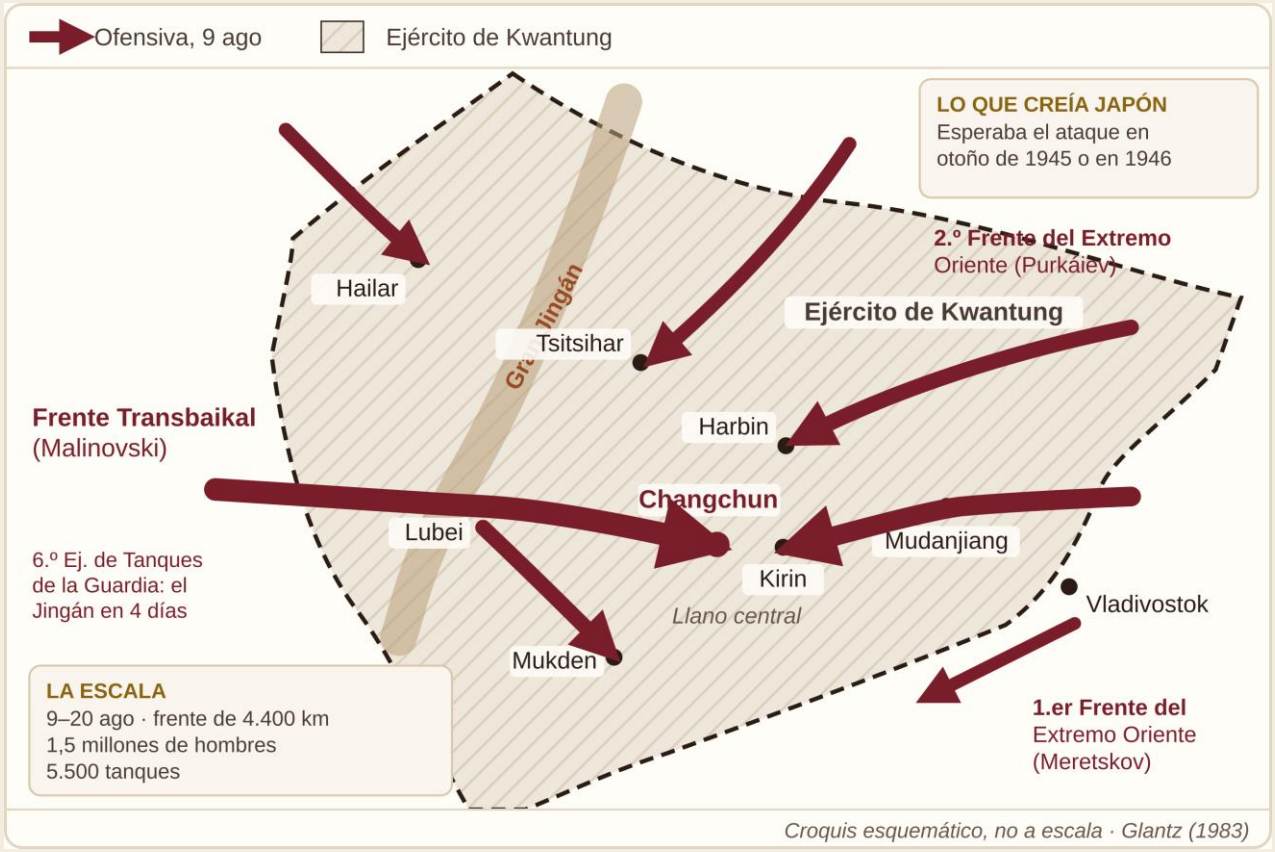
ROKOSSOVSKI

El bajo Óder

Reagrupa 300 km casi sobre la marcha, cruza un Óder de hasta 6 km y fija al 3.er Ejército Panzer. Coste: 361.367 bajas.

→ *Tres meses después, en Manchuria: la institución, sin ellos.*

Manchuria, 1945: Tormenta de Agosto



MARZO–AGOSTO

Preparar en secreto

De 40 a más de 80 divisiones en 136.000 vagones; jefes con nombres falsos. Japón esperaba el ataque en otoño o en 1946.

9–20 DE AGOSTO

Un Cannas estratégico

Tres frentes en 4.400 km; el 6.º de Tanques de la Guardia cruza el Gran Jingán en cuatro días. Unas 32.000 bajas soviéticas.

LA LECCIÓN

«Ejercicio de posgrado»

Merritt: la maestría en armas combinadas lograda en cuatro años contra Alemania. Sin Zhukov ni Rokossovski: la institución.

→ *Siete casos, una curva de aprendizaje.*

Qué aprendieron y qué no

Caso	Acierto	Error	Lección que pasa al siguiente
Jalkhin Gol, 1939	Logística, engaño y doble envolvimiento	Ataques por partes; Bain Tsagan; alturas de Fui	Golpear los flancos débiles tras preparar en secreto
Moscú, 1941	Defensa antitanque en Volokolamsk; contraofensiva	Ofensiva general de enero de 1942	Objetivos a la medida de las fuerzas
Stalingrado, 1942	Urano: flancos débiles, preparación, engaño	Bolsa mal calculada; Marte	Elegir el punto débil y estimar al enemigo
Kursk, 1943	Defensa deliberada; concentración; reservas	Contraofensiva de Orel dispersa	Ataques convergentes en la base del saliente
Bielorrusia, 1944	Dos ataques adaptados al terreno; engaño	Coste muy alto	Síntesis de lo aprendido desde 1941
Berlín, 1945	Tres frentes; cerco en 17 días	Seelow: asalto frontal y nocturno	Ciudad y rivalidad encarecen la profundidad
Manchuria, 1945	Engaño, doble envolvimiento, destacamentos avanzados	Logística al límite	La síntesis, aplicada por la institución

Hipótesis: Zhukov aprendió en la dirección; Rokossovski, en el frente. Berlín, el límite; Manchuria, la culminación.

→ *1945: de la batalla de Berlín al desfile de la Victoria.*

De la batalla de Berlín al desfile de la Victoria

16 DE ABRIL

Las alturas de Seelow

El 1.er Frente Bielorruso de Zhukov ataca de noche, con reflectores. Tres días de asalto frontal; Berlín debía caer en cinco (Hill).

17–18 DE ABRIL

La carrera

Stalin deja a Konev lanzar dos ejércitos de tanques de la Guardia hacia Berlín: dos mariscales compiten por la ciudad (Hill).

2 DE MAYO

Cae Berlín

La ofensiva, lanzada con prisa y con poca munición, termina con la toma de la ciudad (Hill).

24 DE JUNIO

Desfile de la Victoria

En la Plaza Roja, Zhukov pasa revista y Rokossovski manda el desfile (memorias de Zhukov).

80.000

bajas irrecuperables y casi 275.000 enfermos y heridos, del 16 de abril al final (Hill).

La profundidad, al revés

Los alemanes se replegaron a la profundidad y la artillería soviética golpeó posiciones vacías (informe del 69.º Ejército, Hill).

Rokossovski, al norte

Con el 2.º Frente Bielorruso, hacia Prusia Oriental, lejos de la capital (Beevor).

→ *La lógica sobrevivió a sus autores.*

De Ogarkov a Ucrania

1977–1984

Ogarkov

Jefe del Estado Mayor: amplía la zona de combate a toda la profundidad del país enemigo; dispersión y logística móvil frente a las armas de precisión (Noorman).

AÑOS 70–80

AirLand Battle

McPadden ve conceptos del reglamento de 1936 en el manual estadounidense. Hipótesis apoyada en doce textos de Tukhachevski, no en su archivo.

2022–2024

Ucrania

ISW (agosto de 2024): los Estados modernos no se derrotan en una sola operación; la precisión y la inteligencia golpean toda la profundidad táctica y operativa.

Cambió la técnica, no la lógica: la profundidad sigue siendo el problema central.

→ *Ahora, las tres vidas.*

El teórico que se adelantó (1893–1937)

1893–1917 · Un noble sin fortuna

Nace cerca de Smolensk; atraído por la música y la astronomía, entra en los cadetes en 1911. Preso de los alemanes en 1915, vuelve en 1917.

1918–1920 · Bolchevique y vencido

Elige a los bolcheviques en 1918. Varsovia, 1920: el gran fracaso y el origen de su choque con Stalin. ¿Intelectual o «bonapartista»? (Naveh).

1925–1936 · Modernizador

Jefe del Estado Mayor (1925–1928), Leningrado, jefe de armamento en 1931: mecanización y motorización. Mariscal en 1935.

1937 · El final

Apartado, juzgado en secreto y ejecutado en junio, con otros siete altos mandos (Roberts, Whitewood).

Su teoría, revisada: de doce textos (1920–1937), pocos describen la guerra en profundidad de forma explícita; mucho procede de Isserson y Triandafillov. Lo suyo fue la visión de los tres niveles (McPadden).

→ *Más allá del teórico: el hombre.*

Tukhachevski: el violín y el sable

ORIGEN Y AFICIONES

Un noble sin fortuna

Hijo de un noble sin fortuna, de joven construía y tocaba violines y le atraían la astronomía y la meteorología. La familia no pudo pagarle la universidad (McPadden).

CARÁCTER

El prisionero indócil

Capturado por los alemanes en 1915, intentó fugarse cinco veces y acabó en un campo para presos díscolos. Que compartiera cautiverio con De Gaulle es dudoso (McPadden).

VIDA PRIVADA

Dos matrimonios

En 1918 su primera esposa se suicidó con su revólver tras ser sorprendida llevando comida del frente a su casa. En 1924 se casó con Nina, trece años menor; tuvieron una hija (McPadden).

UNA LECTURA

¿Jekyll y Hyde?

McPadden ve una vida privada sacrificada a la carrera. Es la interpretación de un autor, no un dato: las fuentes sobre su intimidad son escasas.

> *«Intelectual encantador, sensible y artístico»* para unos colegas; *«bonapartista»* y *«príncipe de las tinieblas»* para otros (Naveh, citado por McPadden).

→ *A su lado, el hombre de las cifras.*

El colaborador de las cifras (1894–1931)

Una carrera de Estado Mayor

Nace cerca de Kars; oficial en la Gran Guerra; Ejército Rojo en 1918; academia de 1919 a 1923; jefe de sección operativa en 1924.

Una obra

La naturaleza de las operaciones de los ejércitos modernos: el texto de la «feliz combinación de dos mentes» con Tukhachevski (Harrison).

Una muerte temprana

12 de julio de 1931, accidente aéreo cerca de Moscú. Cenizas en la muralla del Kremlin.

¿Por qué no es un cuarto biografiado?

Muere antes de 1936, de la purga y de la guerra; no hay biografía suya en las fuentes; cuatro vidas desdibujarían la comparación.

Después de él

1932: Zhigur lo reduce. 1936: los Urales lo agrandan. La idea se hace pesada y apunta al cuerpo mecanizado.

→ *La purga que él no vio abrió el camino a Zhukov.*

El general de la ofensiva (1896–1974)

Episodio	Año	Su papel
Jalkhin Gol	1939	Investiga fallos ajenos y cerca a los japoneses
Yelnia	1941	El 30 de Agosto, comienza una ofensiva en Yelnia, obligando a los alemanes a replegarse el 3 de septiembre
Leningrado	1941	Sustituye a Voroshilov el 10 de septiembre
Moscú	1941	Contraofensiva del 6 de diciembre
Urano	1942	Dirección estratégica con Vasilevski
Kursk	1943	Prevé el golpe y coordina la defensa
Berlín	1945	Último asalto, tras el Vístula-Oder

Su método

Grandes reservas y el punto donde el enemigo no pueda reagruparse.

Kursk, en sus memorias

Reproduce el informe de Malinin del 10 de abril de 1943 para reivindicar su papel, borrado en la época de Jrushchov (Roberts).

→ *Detrás de las victorias, la purga y la posguerra.*

El hombre detrás del mito

1937 · En la purga

Asciende al hueco de mandos purgados; Goriáchev se suicida (memorias). Defiende a Belokoskov. Sin pruebas de denuncias; su relato de sospecha no tiene respaldo (Roberts). En sus memorias confiesa que siempre guardaba una bolsa en la puerta por si venían a buscarle de noche.

1939 · Jalkhin Gol

57.000 hombres y 498 tanques reunidos sin ser detectados; el 20 de agosto cerca a los japoneses (Glantz y House). Pérdidas: 6.831 muertos y 1.143 desaparecidos (Hill).

1946–1957 · Árbitro y amenaza

Degradado a Odesa en 1946 por decisión de Stalin (Roberts); 1953, detiene a Beria; 1955, ministro de Defensa; 1957, destituido por Jrushchov.

La memoria

Ante Simonov habló de un ejército «decapitado» por el terror. Sus memorias justifican; Lopez y Otkhmezuri buscan el hombre más que el mito.

→ *Más allá del mariscal: el hombre.*

Trece meses para preparar la guerra

Jun. 1940 — Al mando del distrito de Kiev

28 jun. — Ocupación de Besarabia

17 jul. — Orden contra los fallos de las tropas

25 dic. — Ponencia sobre la ofensiva

Ene. 1941 — Juegos de guerra; gana

1 feb. — Jefe del Estado Mayor General

Mar. — 20 cuerpos mecanizados

15 may. — Plan de ataque preventivo

22 jun. — Invasión; tercera directiva

15 jul. — Disuelve los cuerpos mecanizados

LO QUE ORDENÓ

Instrucción y disciplina

En Kiev: ejercicios de día y de noche, relevos de jefes de división, un tribunal militar. Es el plano en que fue más eficaz (Roberts; memorias).

LO QUE HEREDÓ O FIRMÓ

Las «reformas de Timoshenko»

Generales, mando único y cuerpos mecanizados (1940); el plan de movilización MP-41. Zhukov los aceleró, pero no los concibió (Roberts).

LO QUE PIDIÓ SIN OBTENERLO

Tiempo y tanques

Veinte cuerpos con 32.000 tanques; reservistas antes de que Stalin temiera provocar a Hitler. En junio, casi todo estaba a medias (memorias).

→ *Primero Kiev y la ponencia de diciembre.*

Kiev, 1940: Jalkhin Gol a escala estratégica

KIEV, JUNIO DE 1940 – ENERO DE 1941

El mayor distrito, en mal estado

Moral baja, deserción, pocos buenos oficiales (Roberts). Zhukov respondió con ejercicios y relevos. Rokossovski trabajó a sus órdenes y en noviembre recibió el 9.º Cuerpo Mecanizado (Sokolov).

UN ERROR CON CONSECUENCIAS

La «facción de Kiev»

El distrito defendió que los alemanes se concentraban en el suroeste, y el plan de octubre llevó allí el esfuerzo principal (Glantz y House; Roberts). El golpe alemán llegó por el norte.

400–480 km

de frente de la operación

80–160 km

de profundidad

85–100

divisiones de fusileros, más 4–5 cuerpos mecanizados

10–15 km

de avance diario

LA PONENCIA DEL 25 DE DICIEMBRE (ROBERTS)

Fijar el centro y envolver los flancos con fuerzas móviles: Jalkhin Gol, ampliado. **Romanenko** le reprochó pensar como en 1932–1934 y pidió volver a Tukhachevski (Glantz y House).

En los **juegos de enero** venció a Pávlov; el 14 de enero Stalin lo nombró jefe del Estado Mayor General.

→ *Desde el Estado Mayor: cuerpos, reservistas y planes.*

Jefe del Estado Mayor General: reformas a medias

Medida (1941)	Papel de Zhukov	Estado en junio
20 cuerpos mecanizados (marzo)	Los pidió con Timoshenko	Menos de la mitad equipados; 1.861 KV y T-34
Unos 800.000 reservistas	Los pidió; Stalin los limitó	Divisiones de 8.000 a 9.000 hombres
10 brigadas antitanque; 190 aeródromos	Compartido con otros vicecomisarios	Inacabados
Nuevas zonas fortificadas	Dependían de Sháposhnikov	Huecos de 50 a 60 km
MP-41 y plan del 8 de marzo	Los heredó y firmó	Esfuerzo principal en el suroeste
Plan del 15 de mayo	Autoría discutida	No se aplicó

Fuentes: memorias de Zhukov; Roberts; Glantz y House. Certeza alta para el estado inacabado de las reformas; baja para leer el plan de mayo como proyecto de ataque preventivo de Zhukov (Glantz y House frente a Roberts).

LA PRUEBA: EL CUERPO DE ROKOSSOVSKI

Algo más de 300 tanques, un tercio de la plantilla, y ningún camión del plan de movilización. Llegó a Lutsk con 200 vehículos requisados; el 15 de julio le quedaban 32 tanques (Sokolov).

15 DE JULIO: LA AUTOCORRECCIÓN

Zhukov firmó la directiva que disolvía los cuerpos mecanizados, reducía los ejércitos y recuperaba la caballería (Roberts; Glantz y House).

→ Eficaz en la instrucción, tardío en la estructura. Más allá del mariscal: el hombre.

Zhukov: voluntad y orgullo

ORIGEN

El aprendiz de peletero

Hijo de campesinos de Strelkovka, a los doce años entró de aprendiz de peletero en Moscú. En 1948 su botín de guerra incluía 320 pieles, que Roberts imagina elegidas con ojo de profesional.

CARÁCTER

Visto por sus jefes

Rokossovski, en 1930: voluntarioso, decidido, «personalmente algo frío», obstinado, «dolorosamente orgulloso». Budionni, en 1931: «innecesariamente duro y grosero» (Roberts).

VIDA PRIVADA

Cuatro hijas

Casado en 1920 con Alexandra Dievna; hijas Era, Margarita, Ella y María. Su compañera de la guerra, Lida Zajárova, le siguió a Odesa; en 1966 se casó con Galina Semiónova (Roberts).

EL LECTOR

20.000 libros

Dejó una biblioteca de 20.000 libros en su dacha y ensayó el discurso del desfile ante sus hijas. Su chófer desmintió la leyenda del icono en el coche (Roberts).

> *«Se decía que era innecesariamente exigente, pero lo consideraba indispensable.»* Zhukov, años después, sobre su forma de mandar (Roberts).

→ *Su compañero de caballería siguió otro camino.*

El comandante prudente (1896–1968)

1942–1943 · Stalingrado

Frente del Don: ataca desde el noroeste del cerco. Beevor le atribuye el golpe de gracia a los alemanes; Paulus se rinde ante el general Laskin.

1943 · Kursk

Frente Central, al norte del saliente. Ponyri, el eje más peligroso: concentra allí sus fuerzas y contraataca.

1944 · Bagration

Uno de los mayores ataques soviéticos de la guerra, hasta Polonia y el Vístula.

1945 · Relevado

Stalin lo envía al 2.º Frente Bielorruso y da Berlín a Zhukov. Rokossovski protesta por la deshonra (Beevor).

Hipótesis, no afirmación de las fuentes: la prisión pudo influir en su atención a las reservas y a la cooperación entre armas.

→ *Antes de esos frentes, tres años de prisión.*

Tres años de prisión (1937–1940)

13 JUN. 1937

Apartado del 5.º Cuerpo de Caballería (Hill). Walsh recoge una revisión: julio, acusado de un «complot trotskista».

AGO. 1937

Arrestado por la NKVD, tras ser expulsado del partido a finales de junio.

MAR. 1938

Paliza en la Lubianka: pierde ocho dientes y tres costillas (Walsh).

JUICIO

Belozerov lo acusa de ser espía polaco y se retracta alegando tortura (Walsh).

22 MAR. 1940

Liberado días después del fin de la Guerra de Invierno (Walsh, Sadykiewicz).

¿Vorkuta?

Es la versión convencional. Walsh sitúa la prisión en Kresty y la Lubianka.

Pruebas de un muerto

Las acusaciones procedían de un hombre muerto casi veinte años antes (Beevor).

La huella

Llevaba siempre una pistola por si volvían a buscarlo, contó su nieto (Hill).

→ *Más allá del preso: el hombre.*

Rokossovski: el caballero de dos patrias

ORIGEN

Polaco y ruso

Nació en 1894 en Polonia y declaró después haber nacido en Rusia en 1896; fue aprendiz de cantero en el taller de su tío en Varsovia. Esa doble identidad pesó en su carrera (Sokolov).

CARÁCTER

Nunca levantaba la voz

Alto, cuidado, afable y de voz suave, según quienes sirvieron con él. Leal a Stalin, no declaró en prisión contra ningún compañero (Sokolov).

LA HUELLA DE LA PRISIÓN

Dentadura y pistola

Salió de la cárcel sin los dientes delanteros y usó dentadura postiza; su nieto contó que llevaba siempre una pistola por si volvían a buscarlo (Sokolov; Hill).

VIDA PRIVADA

Dos familias

Casado con Julia, padre de Ariadna. En la guerra tuvo una esposa de campaña, la médica Galina Talánova, y una hija, Nadezhda (1945), que registró con su apellido. Cazador y aficionado a las setas.

> *«Nadie puede reemplazarte para mí, y no necesito a nadie más.»* Carta a su esposa, Julia, escrita en plena guerra (Sokolov).

→ *Cuatro trayectorias, comparadas.*

Cuatro trayectorias, un mismo filtro

	Tukhachevski (1893)	Triandafillov (1894)	Zhukov (1896)	Rokossovski (1896)
Origen	Noble sin recursos, cerca de Smolensk	Familia griega, cerca de Kars	Campesino	Padre polaco, madre rusa (Hill)
Formación	Cadetes (1911), Guardia zarista	Academia del Estado Mayor (1919–1923)	Caballería; cursos de Leningrado (1924)	Caballería; cursos de Leningrado (1924)
Antes de 1937	Polonia (1920); mariscal (1935)	Jefe de sección operativa (1924)	39.º Regimiento, a las órdenes de Rokossovski	Jefe de la 7.ª División de Samara (1930–1932)
Purga	Ejecutado en junio de 1937	Muerto en 1931, antes	Asciende al hueco de los purgados	Preso de 1937 a 1940
Guerra	No mandó contra Alemania	—	Moscú, Urano, Kursk, Berlín	Don, Kursk, Bagration, Prusia
Final	Proscrito, luego reivindicado	Cenizas en el Kremlin	Destituido en 1957; muere en 1974	Polonia tras la guerra; muere en 1968

→ Del caso al grupo: ¿por qué unos sobrevivieron y otros no?

Quiénes sobrevivieron y por qué

57 %

de los 706 mandos de rango de comandante de brigada o superior fueron sancionados: solo 303 se libraron (Beevor).

1936

Primer curso de la Academia del Estado Mayor: Vasilevski, Antónov y Vatutin sobrevivieron y llegaron a los grandes mandos (Hill).

Origen

Cae el noble ex oficial zarista; sobreviven los de origen más bajo o periférico.

Formación

La academia de posguerra pesa más que la tradición imperial.

El hueco

Los supervivientes ocupan los puestos que dejan los purgados (Roberts).

Hipótesis: el ascenso dependió menos de la teoría que del lugar en la estructura que dejó la purga. Muestra pequeña: resultados orientativos.

→ *Llega la comparación plutarquiana.*

La teoría y la práctica, en dos parejas

LA TEORÍA

Tukhachevski y Triandafillov

La visión y las cifras: la defensa moderna solo se rompe con masa, profundidad y coordinación. Uno murió antes de la purga, en 1931; el otro, en ella, en 1937.

LA PRÁCTICA

Zhukov y Rokossovski: de camaradas a jerarquía

- **1924–1925:** Juntos en los cursos de mando de caballería de Leningrado.
- **1930–1932:** Samara: Rokossovski es el jefe de Zhukov (Walsh).
- **1937:** La purga invierte la jerarquía. Rokossovski, 3 años en la cárcel. Zhukov sigue ascendiendo.
- **Nov. 1941:** Istra: Shaposhnikov autoriza la retirada; Zhukov la revoca y Rokossovski obedece (Walsh).
- **Sep. 1942:** Zhukov lo propone para el Frente del Don (memorias).

Zhukov buscaba la masa y el golpe decisivo; Rokossovski, el sostenimiento de la línea y el cuidado de las reservas.

→ *1945: el mérito ante el poder.*

V · SÝNKRISIS (2) · BERLÍN, 1945

La gloria como bien que reparte Stalin

LECTURA 1

Política

Beevor: Stalin no quería que un polaco tomara Berlín. Hill añade la carrera entre Zhukov y Konev para que nadie fuera demasiado poderoso.

LECTURA 2

Militar

Zhukov ya mandaba el eje del Vístula-Oder hacia Berlín. Coherente, pero las fuentes no la desarrollan.

LECTURA 3

Las memorias

En junio de 1945 Zhukov revista la Parada de la Victoria y Rokossovski la manda: un reparto de honores.

Otro episodio, el Vístula: ambos piden una pausa; Beria se burla de Zhukov. Rokossovski le dice que Beria instiga a Stalin y que él ha estado en sus mazmorras (memorias de Zhukov, sin fecha).

Las fuentes del informe no permiten elegir con seguridad entre las tres lecturas.

→ *La matriz: seis dimensiones, tres vidas.*

Lo que revela la comparación

Eje	Tukhachevski	Zhukov	Rokossovski	Lo que revela
Doctrina	Elaboración e innovación	Aplicación: el golpe decisivo	Adaptación: la concentración calculada	La doctrina sobrevivió a su autor: era obra colectiva
Poder	Conflicto y eliminación (1937)	Ascenso, dependencia y caída (1946, 1957)	Represión, rehabilitación y servicio	Autonomía tolerada en la guerra, castigada en la paz
Guerra	Guerra civil y Polonia (1920)	De Jalkhin Gol a Berlín	De Moscú al Óder	La teoría se comprobó en manos de los supervivientes
Terror	Ejecución	Supervivencia; degradación en 1946	Prisión (1937–1940) y torturas	La purga no fue un filtro de mérito
Reconocimiento	Mariscal en 1935; borrado tras 1937	Gloria de Berlín, administrada por Stalin	Relevado en Berlín; manda el desfile	El prestigio lo repartía el poder
Memoria	Proscripción y reivindicación	Heroización controvertida	Segundo plano fuera de Rusia	La memoria siguió a la política

La lectura: ningún eje explica por sí solo a los tres generales; juntos muestran que doctrina, poder y memoria se decidieron fuera del campo de batalla.

→ *¿Qué une las tres escalas?*

VI · CONCLUSIONES (1)

Tres escalas que se explican entre sí

6.1 · MACRO

Doctrina y Estado

Una doctrina colectiva de Svechin, Triandafillov, Isserson y Tukhachevski, fijada en 1936. La purga decidió quién la aplicaría; el engaño fue condición de la sorpresa (Glantz).

6.2 · MESO

Los frentes

Siete casos, una curva de aprendizaje por acierto y error: de Jalkhin Gol a Bobruisk. Berlín muestra el límite del método; Manchuria, su culminación.

6.3 · MICRO

Tres vidas

Ejecutado; ascendido en los huecos de la purga; encarcelado y devuelto al mando. Zhukov aprendió sobre todo en la dirección; Rokossovski, en el frente.

Cada vida se explica por la macrohistoria y se verifica en la mesohistoria. Ninguna escala basta sola; la matriz del bloque V muestra lo que solo aparece al compararlas.

→ *Tres curvas de aprendizaje.*

Tres curvas de aprendizaje, 1939–1945

	1939	1941	1942	1943	1944	1945
El engaño Glantz (1989)	Táctico: obras simuladas	Improvisado ante Moscú	Urano: puentes falsos	Kursk: plan sistemático	Estratégico completo	Manchuria: sorpresa total
Zhukov la dirección	Doble envolvimiento	Contraofensiva ; enero, dispersión	Prepara Urano; Marte fracasa	Kursk: esperar y desgastar	Coordina dos frentes	Berlín: Seelow, coste muy alto
Rokossovski el frente	En prisión (1937–1940)	De la extensión a Volokolamsk	Frente del Don; bolsa mal calculada	Concentración; crítica de Orel	Dos ataques en Bobruisk	Bajo Óder: flanco sostenido

Acierto · Acierto parcial o con coste · Sin mando

→ *Una sola cadena.*

Doctrina, mando y supervivencia



Límite documental

Las lecturas de Hill y Whitewood son hipótesis sobre las intenciones de Stalin.

Límite biográfico

Las memorias justifican; el contraste con Roberts, Sokolov y Beevor no cierra todas las dudas.

Límite comparativo

Rapallo y Kama: la doctrina alemana no nació aislada, y el ritmo no se explica solo por la purga.

→ Una doctrina elaborada colectivamente, una generación de mandos diezmada y dos supervivientes que la adaptaron a la guerra.

Doctrina, purga y vidas: grados de certeza

Conclusiones	Apoyo principal	Certeza
1. La guerra en profundidad fue un problema compartido	Harrison; McPadden	**Alta**
2. La profundidad exigía masa y mando sincronizado	Triandafillov; Noorman	**Alta**
3. La purga redujo el mando sin eliminar la doctrina	Rieber; Roberts; Beevor; Hill	Media
4. La defensa de Kursk funcionó por preparación en profundidad	Glantz	Media
5. La relación civil-militar fue dialéctica y asimétrica	Roberts; Hill; Whitewood	Media (interpretación)
6. Las tres vidas muestran la cadena doctrina-mando-supervivencia	Conjunto de las fuentes	Media (interpretación)
7. Las memorias de Zhukov y Rokossovski exigen contraste	Roberts; Sokolov; Beevor	**Alta**

La escala: alta, cuando varias fuentes independientes coinciden; media, cuando hay una fuente principal o una lectura discutida; interpretación, cuando la conclusión es del informe y no de las fuentes.

→ *El engaño y el aprendizaje, con la misma vara.*

Engaño y aprendizaje: grados de certeza

Conclusiones	Apoyo principal	Certeza
8. Uso de medidas de engaño, cada vez más sistemáticas (1939–1945).	Glantz (1989, 1983); Fontanellaz; Hill	**Alta**
9. Peso del engaño en Urano, Kursk, Bielorrusia y Manchuria.	Glantz (1989); Hill; Glantz y House	Media
10. El engaño estratégico solo maduró en Kursk y Bielorrusia.	Glantz (1989)	Media
11. El engaño fue un factor decisivo de la sorpresa en profundidad.	Glantz (1989)	Media (interpretación)
12. El engaño hacía favorable la correlación de fuerzas en el punto decisivo.	Glantz (1989)	Media (interpretación)
13. El aprendizaje por acierto y error no fue lineal.	Hill; Roberts; Sokolov; Glantz	**Alta**
14. Zhukov aprendió en la dirección; Rokossovski, en el frente.	Memorias; Roberts; Sokolov	Media (interpretación)

Tres proposiciones distintas: que el engaño existió, que pesó en operaciones concretas y que fue decisivo. La certeza baja al generalizar, porque la última depende sobre todo de Glantz.

→ La misma prueba, batalla por batalla.

Siete batallas: lo seguro y lo discutido

Caso	Conclusión principal	Apoyo principal	Certeza	Lo que queda discutido
Jalkhin Gol, 1939	Primera victoria de Zhukov; ensayo del doble envolvimiento	Fontanellaz; Drea; Hill	**Alta**	Bajas soviéticas: 9.703 o 7.974
Moscú, 1941	Profundidad en el eje principal; sorpresa y luego dispersión	Roberts; Glantz y House	**Alta**	Peso del engaño frente al error alemán
Stalingrado, 1942	Urano acertó; Marte fracasó	Hill; Roberts; Glantz y House	**Alta (Urano) · Media (Marte)**	Autoría del plan; Marte, ¿distracción?
Kursk, 1943	Defensa deliberada con concentración y reservas	Roberts; Sokolov; Glantz	**Alta**	Efecto de la contrapreparación
Bielorrusia, 1944	Dos ataques y engaño hundieron al Grupo de Ejércitos Centro alemán	Rokossovski; Sokolov; Glantz	**Alta**	Autoría del plan
Berlín, 1945	17 días, coste muy alto; Seelow, error del golpe principal	Glantz y House; Roberts; Hill	**Alta (hechos) · Media (motivos)**	Peso de la rivalidad; días en Seelow
Manchuria, 1945	Culminación de las armas combinadas	Glantz (1983); Merritt	Media	Fuentes soviéticas; enemigo debilitado

* La certeza se refiere a la conclusión principal de cada caso, no a todos sus detalles.

→ Lo que sobrevive de ellos: influencia, reinterpretación y analogía.

Influencia, reinterpretación, analogía

CON DOCUMENTOS

Influencia

Transmisión documentada: los ejércitos de tanques de 1943 (Rieber); el ejército disperso de Ogarkov (Noorman).

CONCEPTOS NUEVOS

Reinterpretación

Baud lee la doctrina rusa actual (grupo de maniobra operativo, complejo Rok/Ruk, bucle OODA) desde el arte operativo soviético. No es una continuidad probada.

MISMO PROBLEMA

Analogía

Noorman lleva la defensa en profundidad hasta Ucrania. Ilumina, pero no demuestra que 2022 aplique el reglamento de 1936.

> *La profundidad solo funciona cuando hay mandos capaces de decidir en ella, y la purga les quitó esa capacidad durante años.*
>
> La lección plutarquiana del ensayo

Fuentes primarias

Fuente	Tipo	Uso y cautela
Borísov y Riabov, *El Ejército Soviético* (s. f.)	Divulgación soviética	Libro de época, consultado por pasajes
Isserson, *The Evolution of Operational Art* (1932; trad. 2013)	Tratado	Correlación de fuerzas e hidra, vía Yüksel y Noorman (2025, 2023)
Malinin, informe del 10-IV-1943	Documento	Prevé el golpe sobre Kursk; reproducido por Zhukov (1969)
Rokossovski, *El deber de un soldado* (1968)	Memorias	Sus frentes, de Moscú al Óder; calla la represión (Sokolov, 2015)
Triandafillov, *The Nature of the Operations of Modern Armies* (1929; ed. Kipp 1994)	Tratado	Solo la vista previa; cifras vía Harrison (1994)
Tukhachevski, textos (1920–1937)	Escritos y reglamentos	Doce textos vía McPadden; nota de 1930 vía Kilichenkov (2019)
Zhukov, *Memorias y reflexiones* (1969)	Memorias	Malinin, Belokoskov, Vístula y desfile; contrastar con Roberts (2012)

Fuentes secundarias, A–G

Autor (año)	Obra	Comentario
Baud (2024)	*The Russian Art of War*	Ensayo de actualidad, sin notas
Beevor (1998)	*Stalingrado*	Purga de Rokossovski; rendición de Paulus
Beevor (2002)	*Berlín. La caída, 1945*	Relevo de Rokossovski en 1945
Blythe (2018)	«A History of Operational Art», *Military Review*	Origen soviético del concepto
Drea (1981)	*Nomonhan: Japanese-Soviet Tactical Combat, 1939*	Jalkhin Gol desde fuentes japonesas
Fernández García (2002)	«Sobre el terror estalinista: la documentación desclasificada»	Fuentes desclasificadas del terror
Fontanellaz (2022)	*Red Star versus Rising Sun*, vol. 2: *The Nomonhan Incident 1939*	Jalkhin Gol: Zhukov, Bain Tsagan, agosto
Glantz (1983)	*August Storm: The Soviet 1945 Strategic Offensive in Manchuria*	Manchuria; prólogo de Merritt
Glantz (1986)	*Tácticas defensivas soviéticas en Kursk, julio de 1943*	Los cinturones de Kursk
Glantz (1989)	*Soviet Military Deception in the Second World War*	La *maskirovka*, de 1924 a 1945

Fuentes secundarias, G–M

Autor (año)	Obra	Comentario
Glantz (2001)	*The Siege of Leningrad, 1941–1944*	Zhukov en Leningrado, 1941
Glantz y House (1995)	*Cuando chocan los titanes*	Casos de Jalkhin Gol a Berlín
Harrison (1994)	*The Development of Russian-Soviet Operational Art, 1904–1937* (tesis)	Arte operacional antes de la purga
Hill (2017)	*The Red Army and the Second World War*	Purga, Jalkhin Gol, Seelow y Berlín
Hill, ed. (2025)	*The Routledge Handbook of Soviet and Russian Military Studies*	Historiografía y Clausewitz
Johnson (2021)	*Faustian Bargain. The Soviet-German Partnership and the Origins of the Second World War*	Rapallo, Kama, Lipetsk; vínculo alemán de la purga
Kilichenkov (2019)	«Marshal Mikhail Tukhachevsky and the Development of the Red Army's Armored Forces»	Blindados y nota de 1930
Lopez y Otkhmezuri (2013)	*Joukov. L'homme qui a vaincu Hitler*	Zhukov, el hombre y no el mito
Marie (2023)	*La collaboration Staline-Hitler*	Pacto de 1939; entrevista oral
McPadden (2006)	*Mikhail Nikolayevich Tukhachevsky (1893–1937): Practitioner and Theorist of War*	Doce textos de Tukhachevski

Fuentes secundarias, N–Y

Autor (año)	Obra	Comentario
Noorman (s. f., ≥ 2025)	«Deep Battle and Deep Operations in Contemporary Warfare»	De Isserson y Ogarkov a Ucrania
Reese (2000)	*The Soviet Military Experience*	Fragmento; no se usa
Rieber (2022)	*Stalin as Warlord*	Stalin jefe militar; método de 1943
Roberts (2006)	*Stalin's Wars*	Arresto de Tukhachevski, 1937
Roberts (2012)	*Stalin's General: The Life of Georgy Zhukov*	La mejor biografía de Zhukov
Samuelson (1996)	*Soviet Defence Industry Planning: Tukhachevskii and Military-Industrial Mobilisation, 1926–1937* (tesis)	Planes frente a la nota de 1930
Sokolov (2015)	*Marshal K. K. Rokossovsky: The Red Army's Gentleman Commander*	Ponyri, Bagration y la prisión
Walsh (2009)	*Leadership and Command on the Eastern Front (1941–1945)* (tesis)	Prisión, Samara e Istra
Whitewood (2012)	*The Red Army and the Terror* (tesis)	Sin complot militar real; inédita
Yüksel (2023)	*The Continuity and Discontinuity of Fundamental Military Concepts in Russian Military Thought* (tesis)	Correlación de fuerzas; Clausewitz